

ВЕРХОВНЫЙ СУД ЗА СОБЛЮДЕНИЯ БАЛАНСА ИНТЕРЕСОВ

Правоприменительная практика идет по пути минимизации возможностей для недобросовестных участников получить контроль над процедурой банкротства. Такой вывод можно сделать из Постановления Пленума ВС РФ № 45.

Татьяна СВЕТЛОВА,
юрист,
юридическая фирма VEGAS LEX,
г. Москва

были израсходованы полученные средства (Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2016 по делу № А41-94274/15).

Таким образом, при рассмотрении заявления кредитора, инициирующего банкротство в отсутствие вступившего в законную силу судебного акта, в обязанности суда входит определить наличие либо отсутствие признаков минимой сделки (Определение ВС РФ от 15.12.2016 № 305-ЭС16-12960).

Процедура реструктуризации долгов

При рассмотрении обоснованности заявления о банкротстве гражданина, суд вправе ввести процедуру реструктуризации его долгов.

Реструктуризация долгов является процедурой, направленной на восстановление платежеспособности должника. Для этого должен быть составлен план реструктуризации, который утверждается собранием кредиторов, должником и арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве. В плане реструктуризации необходимо определить сроки и порядок погашения гражданином своих долгов.

В течение двух месяцев с момента официального опубликования сведений о банкротстве гражданина кредиторы имеют право предъявить свои требования к должнику.

Учитывая, что контроль за ведением процедуры банкротства осуществляется собрание кредиторов, голоса на котором распределены пропорционально их требованием, включенным в реестр, судебная практика исходит из недопустимости необоснованного учета требований кредиторов.

Рассматривая требования, суд не только должен проверить фактическое исполнение обязательства кредитором, но и исключить попытки злоупотребления правом в целях получения контроля над процедурой банкротства.

ВС РФ 30 марта 2017 года принял ряд определений в рамках дела о банкротстве гражданина, удовлетворив жалобы банка-кредитора на определения суда первой инстанции и последующие постановления апелляции и кассации о включении в реестр требований кредиторов.

Верховный Суд РФ, передавая споры на рассмотрение в экономическую коллегию, счел обоснованными и требующими проверки доводы заявителя о том, что заинтересованность кредиторов к должнику ставит под сомнение независимость поручительства, следовательно, и его право на получение требования в порядке суброгации (ст. 384, 387 ГК РФ), (определения ВС РФ от 30.03.2017 № 306-ЭС16-17647 (1) и № 306-ЭС16-17647 (2)).

Указанные выводы Верховного Суда формируют судебную практику, которая позволяет миними-



зировать возможность недобросовестных участников банкротства контролировать процедуру.

Как уже говорилось, план реструктуризации должен быть утвержден собранием кредиторов, должником и арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве.

Суд вправе утвердить план реструктуризации долгов гражданина и при отсутствии одобрения собрания кредиторов, если его реализация позволяет полностью удовлетворить требования конкурсных кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом, иные требования кредиторов в размере существенно большем, чем кредиторы могли бы получить в результате немедленной реализации имущества гражданина и распределения его среднемесячного дохода за шесть месяцев,

и указанный размер составляет не менее чем 50% размера требований таких кредиторов и уполномоченного органа (п. 4 ст. 213.17 Закона № 127-ФЗ).

Утверждая план реструктуризации, суды исходят из необходимости соблюдения баланса интересов сторон даже в случае, если кредиторы настаивают на введение процедуры реализации имущества.

Так, Арбитражный суд ПО в Постановлении от 16.02.2017 по делу № А72-11885/2015 отказал в удовлетворении жалобы на определение суда первой инстанции об утверждении плана реструктуризации долгов, указав при этом, что реализация плана даст возможность в полном объеме удовлетворить требования залогового кредитора, а также более чем на 50% требования иных кредиторов, таким образом, позволит достичь цели процедуры реструктуризации долгов гражданина.

Пленум ВС РФ в Постановлении от 13.10.2015 № 45 указывает, что суд, рассматривающий дело о банкротстве, утверждает план реструктуризации долгов (как одобренный, так и не одобренный собранием кредиторов) только в том случае, если он одобрен должником, поскольку должник является непосредственным его участником и исполнение плана обычно осуществляется им самим, а также поскольку должник обладает наиболее полной информа-

цией о своем финансовом состоянии и его перспективах.

Между тем Пленум ВС РФ, а также дублирующая его судебная практика в части утверждения плана реструктуризации долгов, возможно в случае представления суду доказательств заведомой невозможности удовлетворения требований кредиторов. Действия должника по неодобрению плана реструктуризации могут быть направлены на скорейшее завершение процедуры банкротства и освобождения его от долгов, что не является целью банкротства. При этом наличие в действиях должника признаков злоупотребления правом должно быть доказано. Указанная позиция изложена в Постановлении Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2017 по делу № 07АП-479/2017.

Максимальный срок реализации плана реструктуризации долгов составляет три года.

По итогам рассмотрения исполнения плана реструктуризации долгов гражданина суд принимает решение либо о завершении реструктуризации долгов, либо об отмене плана реструктуризации, либо о признании гражданина банкротом.

Таким образом, процедура реструктуризации долгов гражданина направлена на наиболее полное удовлетворение требований кредиторов, по ее завершении гражданин подлежит освобождению от долгов.

Процедура реализации имущества гражданина

Арбитражный суд принимает решение о признании должника гражданина банкротом в случае неутверждения либо отмены судом плана реструктуризации долгов, а также в случае, если при рассмотрении обоснованности заявления о банкротстве должником заявлено ходатайство о признании его банкротом ввиду несоответствия его требованиям для введения процедуры реструктуризации долгов.

Введение процедуры реализации имущества без применения к должнику процедуры реструктуризации вызвало некоторые разногласия в практике, однако по истечении полутора лет сформировалась практика, согласно которой

мировалась достаточно четкая позиция, согласно которой признание гражданина банкротом, минуя введение процедуры реструктуризации долгов, возможно в случае представления суду доказательств заведомой невозможности удовлетворения требований кредиторов. Суд исследует не только финансовое положение должника, но и уровень его профессиональной подготовки, навыки, семейное положение, а также меры, предпринятые должником к улучшению своего финансового положения. Только представление суду достаточных доказательств наличия препятствий реструктуризации долгов является основанием для введения процедуры реализации имущества в порядке п. 8 ст. 213.6 Закона № 127-ФЗ (Постановление Арбитражного суда ДО от 10.10.2016 по делу № А10-2655/2016).

Реализация имущества должника проводится в соответствии с нормами Закона № 127-ФЗ, с учетом положений действующего гражданского процессуального законодательства.

Исходя из изложенного, процедура реализации имущества должника имеет своей целью удовлетворение требований кредиторов, по ее завершении гражданин подлежит освобождению от долгов.

Освобождение гражданина от долгов

Закон № 127-ФЗ предусматривает освобождение гражданина от долгов по завершении процедуры реализации имущества должника.

Однако положения п. 4 ст. 213.28 Закона № 127-ФЗ предусматривают ряд ограничений, при наличии которых неисполненные обязательства гражданина сохраняются.

Применяя решения о неприменимости к должнику правила об освобождении долгов после завершения процедуры реализации имущества, суды исходят из следующего:

Освобождение от долгов не допускается при наличии признаков злоупотребления правом со стороны должника, то есть действий, направленных на соблюдение баланса интересов сторон. При рассмотрении дел о банкротстве физических лиц применяются позиции судов, сформированные при рассмотрении дел о банкротстве организаций.

области 24 марта 2016 года завершил процедуры реализации имущества должника, не применяв к должнику правила о списании долгов. Суд пришел к выводу, что, работая в должности грузчика и имея ежемесячных доход в размере около 20 тыс. руб., должник, злоупотребляя правом, намеренно наращивал объем задолженности без цели ее дальнейшего погашения. Должник, а также финансовый управляющий, не согласившись с указанным судебным актом, обжаловали определение в порядке апелляционного и кассационного производства. Однако вышестоящие суды нашли обоснованный вывод о наличии признаков злоупотребления правом и отказали должнику в списании долгов (Определение ВС РФ от 13.02.2017 № 304-ЭС16-19557).

Недобросовестные действия должника

К недобросовестным действиям должника суды относят неисполнение судебных актов о представлении документов, неучастие в процедуре реализации имущества или непринятие мер по погашению задолженности. Рассматривая вопрос о завершении процедуры реализации имущества, суд не применил к должнику правило о списании долгов, сославшись на недобросовестное поведение должника в процедуре, а именно: должник не исполнял судебные акты о представлении документов, не проявляя какого-либо участия в процедуре реализации имущества должника, корреспонденцию суда не получал, не предпринимал мер по погашению образовавшейся задолженности с учетом непогашения задолженности по налогам и сборам в течение пяти лет, злостно уклонялся от уплаты задолженности по налогам и сборам, кредиторской задолженности. Указанный вывод суда первой инстанции поддержали апелляционный суд и суд округа (Постановление Арбитражного суда УО от 12.09.2016 по делу № 50-16058/2015).

Между тем обращение в суд в целях освобождения гражданина от обязательств само по себе не является безусловным основанием считать действия заявителя гражданина недобросовестными.

При принятии решения о неисполнении долгов гражданина должны быть представлены и исследованы достаточные доказательства, подтверждающие намеренность и незаконность действий должника в процедуре банкротства (Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2016 по делу № А78-13259/2015).

Заключение

Правоприменительная практика положений Закона № 127-ФЗ формируется и идет по пути минимизации возможностей для недобросовестных участников банкротства получить контроль над процедурой, направлена на соблюдение баланса интересов сторон. При рассмотрении дел о банкротстве физических лиц применяются позиции судов, сформированные при рассмотрении дел о банкротстве организаций.